



Die Zulässigkeit und Problematik von Sanktionen im Wirtschaftsvölkerrecht



1. Begrifflichkeiten / Definitionen
2. Rechtliche Zulässigkeit /
Rechtfertigung von Sanktionen
3. Probleme, inbs. Auswirkungen
von Sanktionen auf das Recht auf
Eigentum (EuGH-Rspr.)

Sanktionierung „rechtswidrigen“ Verhaltens

- Reaktion auf Völkerrechtsverletzungen
- z.B. Behandlung der Bevölkerung im „Zielstaat“ (Einhaltung der Menschenrechte...)

v.a. aber:

Sicherheitspolitische Motive

- Waffenhandel / nukleare Non-Proliferation
- Handel mit „*dual use*“-Gütern

Greek shipowner and Kish P&I face US sanctions

Impire Shipping purchased and controlled eight vessels for NITC

LIZ McMAHON

THE US has imposed sanctions on a Greek shipowner and Kish P&I Club to punish them for their dealings with the blacklisted Iranian tanker company NITC.

Impire Shipping president Dimitris Cambis has been sanctioned for disguising the Iranian origin of crude oil by concealing the control of a vessel by NITC, according to a statement by State Department spokeswoman Victoria Nuland.

Ms Nuland said the US had also imposed sanctions on Kish P&I, and Bimeh Markazi-Central Insurance of Iran, for providing insurance or reinsurance to NITC.

reinsured by CII, the US said CII had provided reinsurance services for NITC.

"US law provides for sanctions on persons knowingly providing insurance or reinsurance for NITC," Ms Nuland said.

She said the latest sanctions make clear the risks involved in working for certain Iranian entities and further hamper Tehran's ability to circumvent sanctions.

"Iran is failing to meet its international nuclear obligations and as a result there has been an unprecedented international sanctions effort aimed at convincing Iran to change its behaviour," Ms Nuland said.

"The sanctions announced today represent an important step toward that goal."

She said that the US would come



Nuland: "Any business that continues to support Iran's energy sector, enable the movement of its oil tankers or facilitate Iran's efforts to evade US sanctions could face serious consequences." AP

down hard on attempts to circumvent its sanctions. "Any business that continues to support Iran's energy

sector, enable the movement of its oil tankers or facilitate Iran's efforts to evade US sanctions could face serious consequences."

This week, US Secretary of State



WELCOME TO KISH P & I



Acclaiming Protection of Property, Life & Environment

Kish P&i Club has been formed by group of Iranian Owners at Southern Island of Kish which is situated in Persian Gulf. The Club directors who are from different fields of Marine industry have pooled their financial eligibility into a club which could indemnify their liabilities either within international and different port's jurisdictions and territorial waters. The club entry will include foreign going Tankers and cargo ships of giant sizes with excellent loss records .

The Iranian shipping companies who are participating in formation of the club are within well known carriers of wet and dry cargo.



News

News content | News Archive

Topics

- All news
- International
- Usual
- Bimeh

latest news

- CHANGE IN ICC BOARD OF D...
- SAHAMIAN elected as presid...
- IranInsurance shifts office to ...
- Cessna Airplane insured for ...
- Bimeh Iran:10% Fire premium ...
- Bimeh Iran Passes the past o...
- Mr. Sahamian announced Do...
- New Board Members Appoint...
- IRIRAN as Board member of I...
- Insuring 14,000,000 Students...

Bimeh Iran Rewarded 1st IT Rating by Central Insurance of Iran "CI"

IT Department of Central Insurance of I.R. of Iran, "Bimeh Markazi", after conducting investigation on all Iranian ir grade of "IT" to Bimeh Iran, "Iran Insurance Co.". This investigation is based on electronic readiness and "STC qualifications of electronic readiness are Fava Strategies (S) and Management, application of Information and T Observations of Fava (O) , and at last Fava Personnel (P).

Posted by : hosseini- International Affairs Division -DOR. Tuesday, May 03, 2011





The US has imposed sanctions on Kish P&I Club and Bimeh Markazi-Central Insurance of Iran over their links to NITC.

US sanctions ‘unreasonable and unsubstantiated’, says Kish P&I

KISH P&I Club has kicked back at the sanctions blow it has been dealt by the US government, claiming that the allegations made against the club were “unreasonable and unsubstantiated”,

Kish chief executive Mohammadreza Mohammadi Banaei said no foreign state had the right to deprive any human being of the right to work in a safe and secure atmosphere on board a ship.

“The practice of Kish P&I Club neither violated any international laws nor could be considered against any international treaties.”

Capt Banaei said Kish was founded by the Iranian Shipowners Association, operating legally and transparently under the Iranian Insurance Act.

“The main objective of the club is to provide shipowners with a standard P&I coverage, which is in compliance with latest international conventions and which ensures protection of [the] marine environment and adequate coverage of losses incurred by innocent victims of marine accidents,” he said.

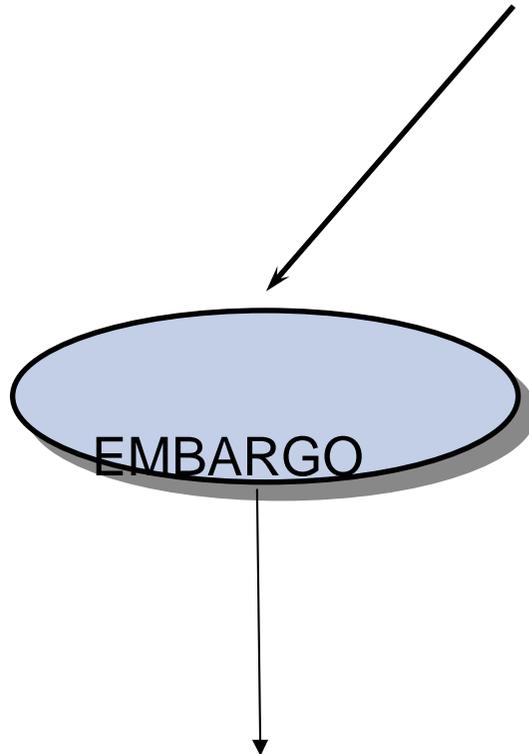
“Kish P&I Club is responsible for

indirect compensation of losses that are incurred by seafarers who are working on board vessels carrying Iranian petroleum, irrespective of their nationalities.”

Last week, the US imposed sanctions on Kish P&I Club and Bimeh Markazi-Central Insurance of Iran, for providing insurance or reinsurance to NITC.

Kish P&I provides insurance for NITC, the main carrier of Iranian oil. Because Kish P&I is reinsured by CII, the US said CII had provided reinsurance services for NITC. ■

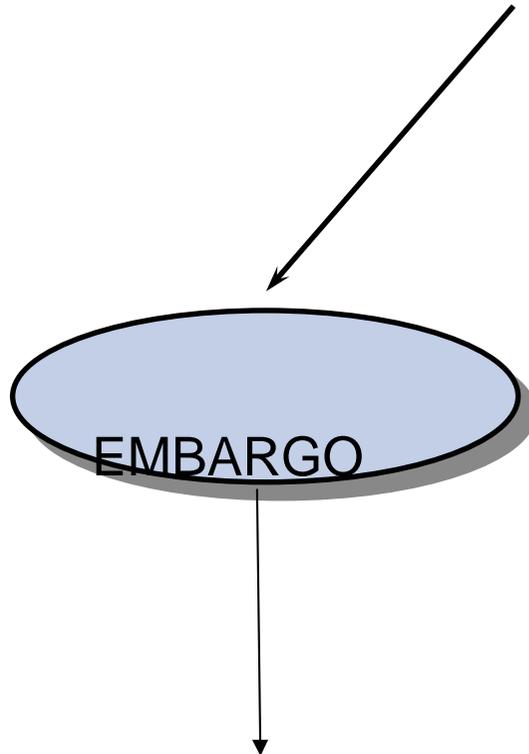
www.lloydslist.com/insurance



Zielrichtung: EXPORT

Sanktionsbegriff:

- Keine allg. anerkannte völkerrechtliche Definition
- Keine Erwähnung in der UN-Charta selbst, jedoch durch UN-Organe
- Finanzsanktionen / Handelssanktionen
- → „Wirtschaftssanktionen“ als Oberbegriff

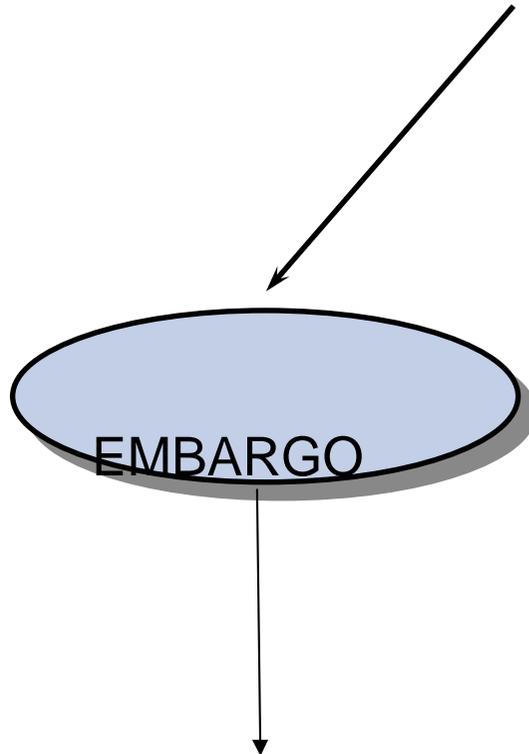


Zielrichtung: EXPORT

Definition

„Wirtschaftssanktionen“:

„Hoheitliche Maßnahmen, durch die der Wirtschaftsverkehr zwischen Akteuren aus unterschiedlichen Staaten bzw. über staatliche Grenzen hinweg beeinträchtigt werden soll.“

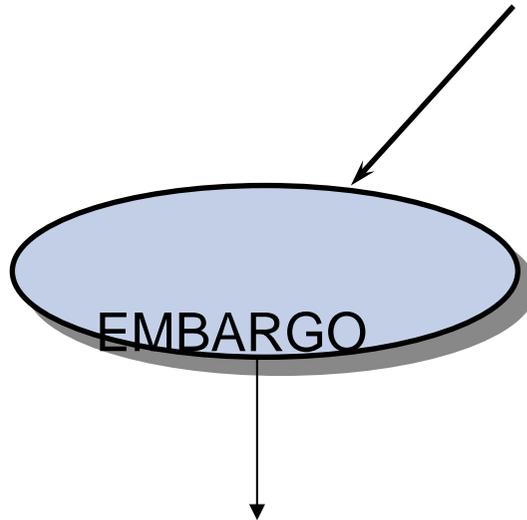


Zielrichtung: EXPORT

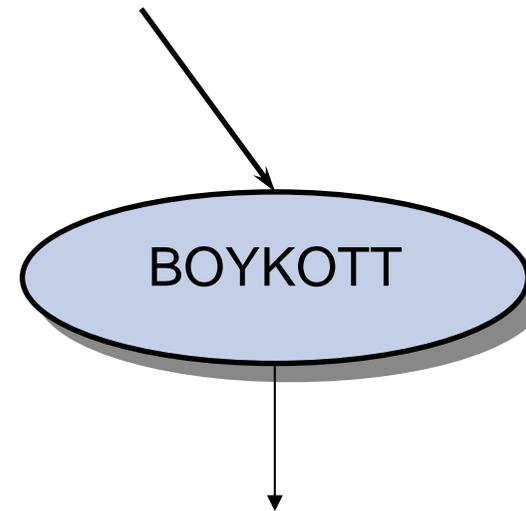
„targeted or smart sanctions“:

„Gezielte hoheitliche Maßnahmen, die sich entweder direkt gegen einzelne, benannte Personen, Unternehmen oder Organisationen richten oder die faktisch in besonderem Maße die Elite eines Landes betreffen.“

→ **Verhältnismäßigkeitsprinzip!**
negative humanitäre Auswirkungen sollen möglichst vermieden werden



„(Umfassende) staatliche Beschränkung des Außenwirtschaftsverkehrs, die aus außenpolitischen Gründen gegenüber einem bestimmten Staat getroffen wird, um durch wirtschaftliche Diskriminierung und Schädigung dessen politische Verhaltensweisen zu beeinflussen.“

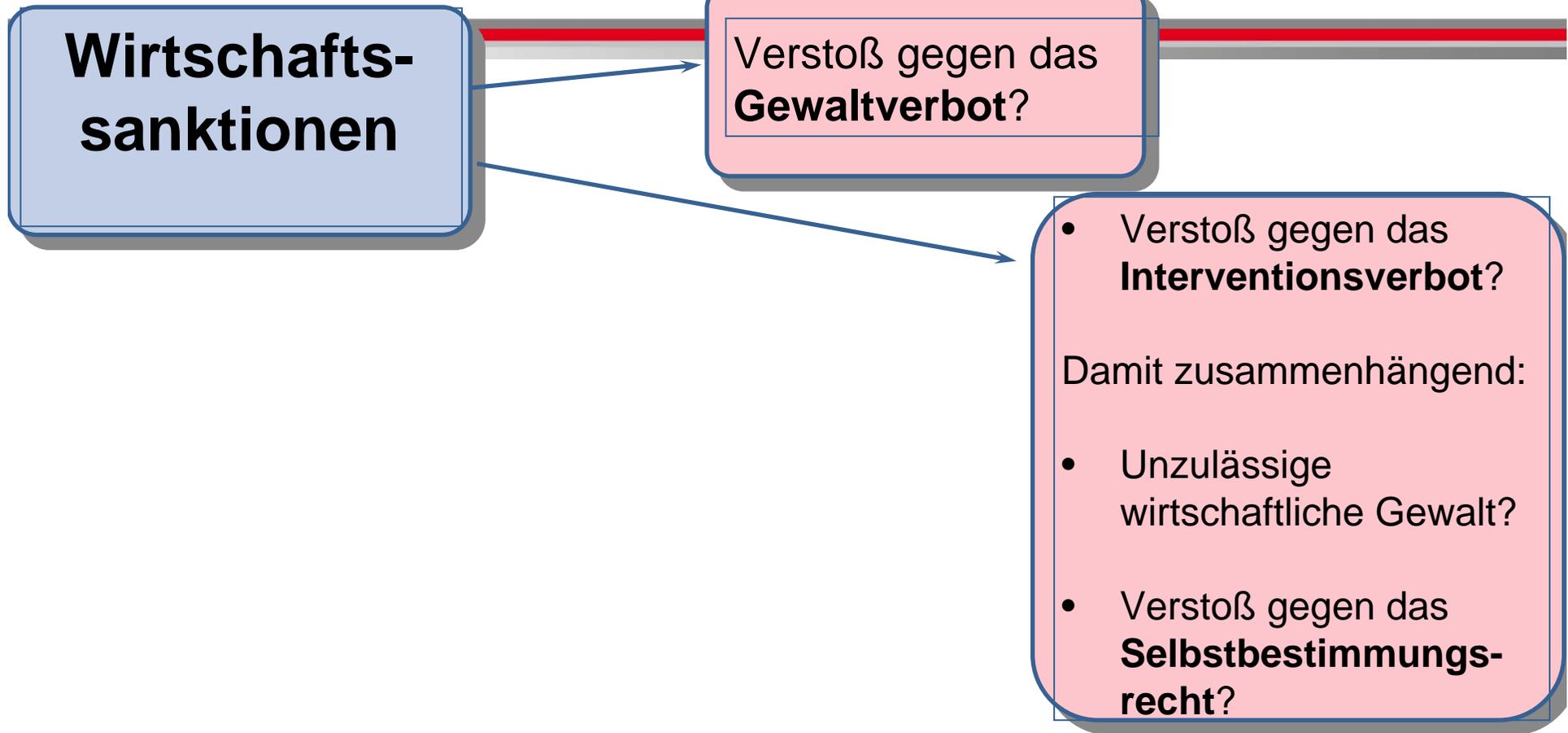


- Maßnahme Privater (vgl. auch Wortlaut von § 4a AWV)
- Fehlende staatliche Anordnung
- Selbständiger, freiwilliger Entschluss privater Wirtschaftssubjekte

- Zielrichtung: IMPORT



Überblick zur völkerrechtlichen Rechtmäßigkeit

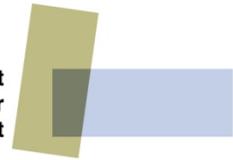


Art. 2.4 UN-Charta:

„Alle Mitglieder unterlassen in ihren internationalen Beziehungen jede gegen die territoriale Unversehrtheit oder die **politische Unabhängigkeit** eines Staates gerichtete oder sonst mit den Zielen der Vereinten Nationen unvereinbare Androhung oder Anwendung von Gewalt.“

Friendly Relations Declaration der UN (2625 (XXV)):

- *“States have a duty to refrain from acts of reprisal involving the use of force.”*
- *“Every State has the duty to refrain from any forcible action which deprives peoples referred to in the elaboration of the principle of equal rights and self-determination of their right to self-determination and freedom and independence.”*



Friendly Relations Declaration der UN (2625 (XXV)):

*“Every State has an inalienable right to choose its political, **economic**, social and cultural systems, without interference in any form by another State.”*

*“No State or group of States has the right to intervene, directly or indirectly, for any reason whatever, in the internal or external affairs of any other State. Consequently, armed intervention and all other forms of interference or attempted threats against the personality of the State or against its political, **economic** and cultural elements, are in violation of international law.”*

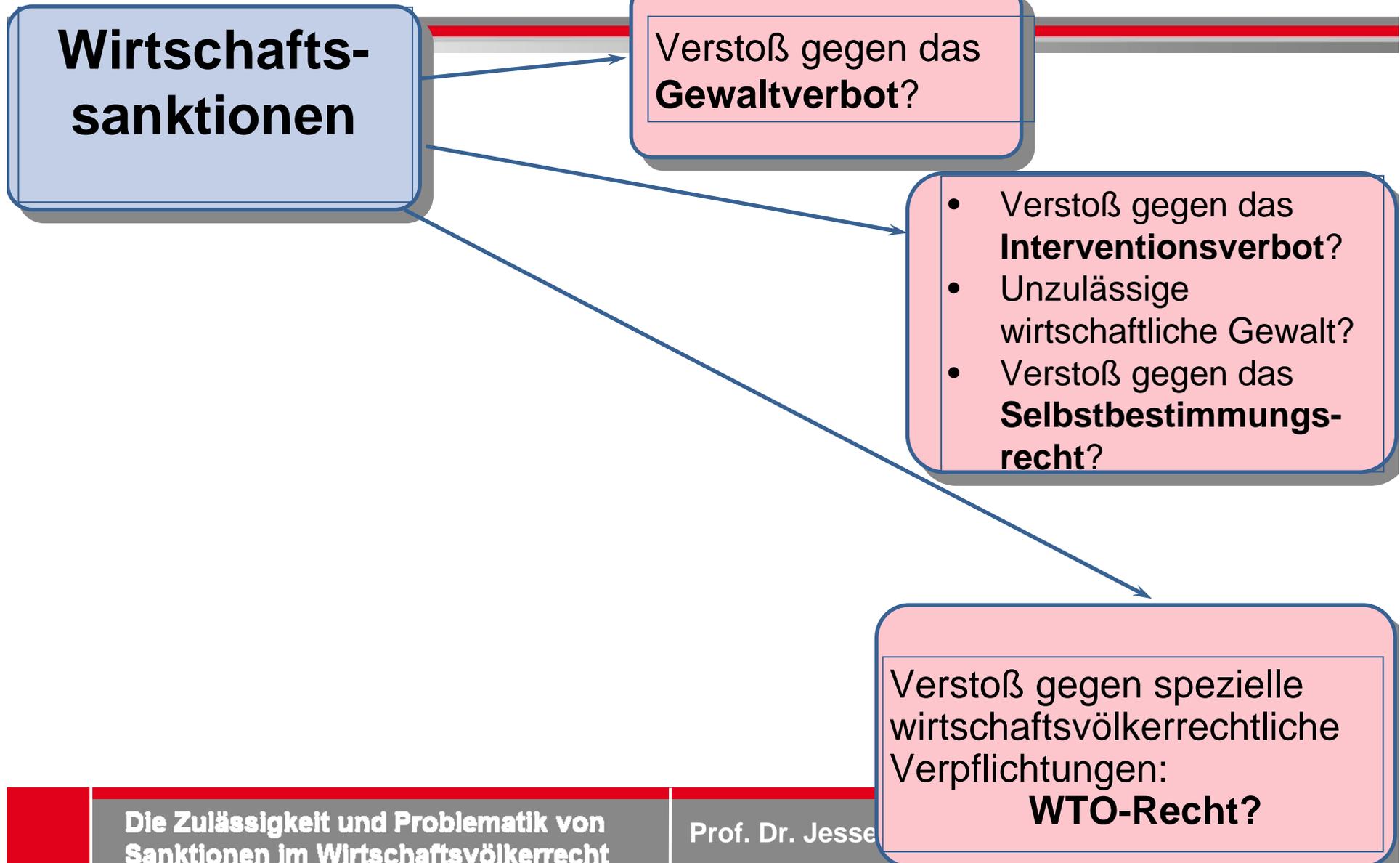


Friendly Relations Declaration der UN (2625 (XXV)):

*“No State may use or encourage the use of **economic**, political or any other type of measures to coerce another State in order to obtain from it the subordination of the exercise of its sovereign rights and to secure from it advantages of any kind.”*



Überblick zur völkerrechtlichen Rechtmäßigkeit

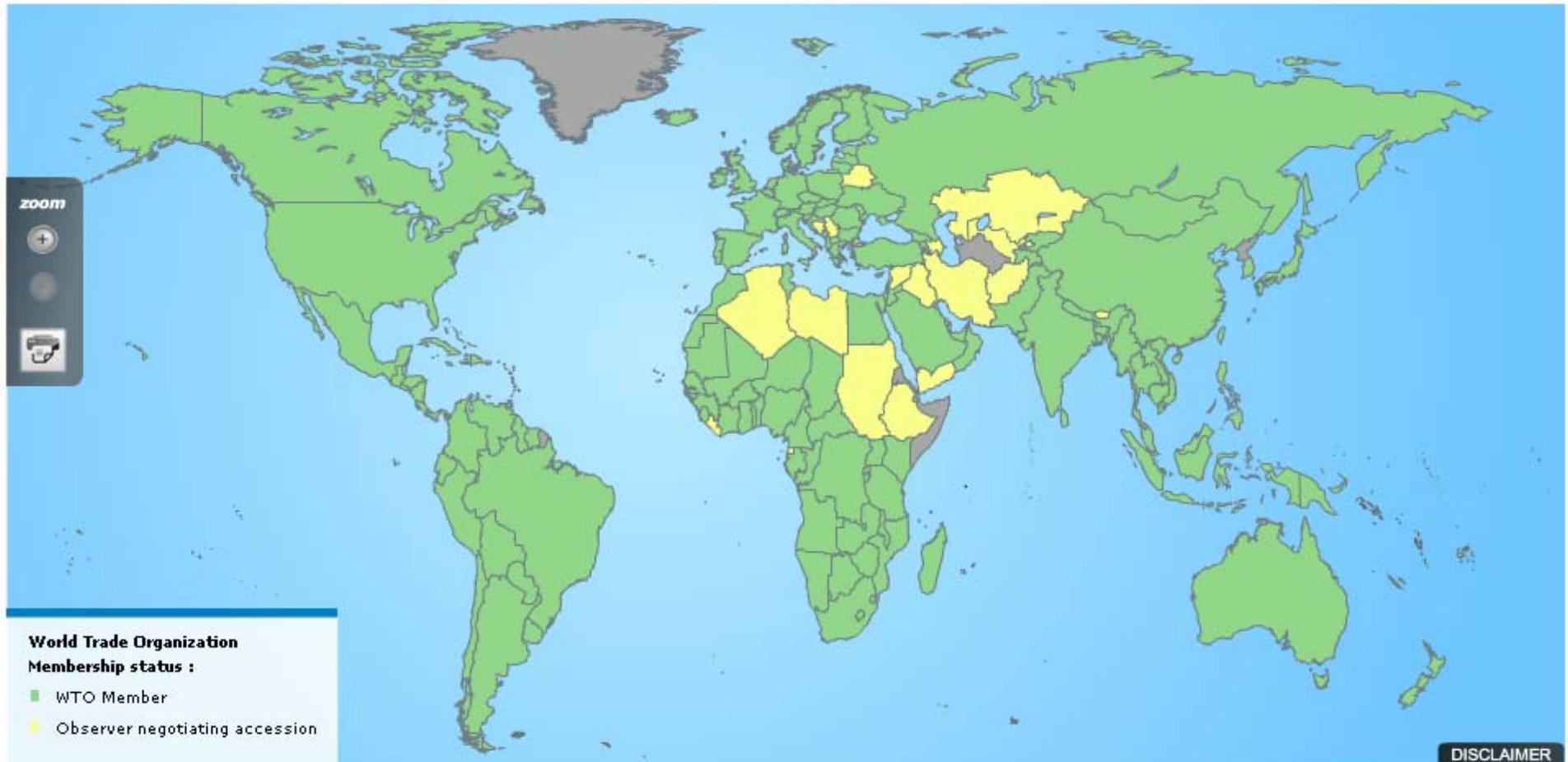




MEMBER INFORMATION

Members and observers of the WTO

The map below shows all WTO members and observers, as listed [here](#).



Art. I GATT

- „1. Alle Vorteile, Vergünstigungen, Vorrechte oder Befreiungen, die von einem Vertragspartner für ein Erzeugnis gewährt werden, das aus irgendeinem anderen Land stammt oder für irgendein anderes Land bestimmt ist, werden sofort und bedingungslos auch auf jedes gleichartige Erzeugnis ausgedehnt, das aus den Gebieten irgendwelcher anderer Vertragspartner stammt oder für sie bestimmt ist. ...“

Art. XI GATT

- „1. Kein Vertragspartner wird für die Einfuhr eines Erzeugnisses des Gebietes eines anderen Vertragspartners, für die Ausfuhr oder den Verkauf zur Ausfuhr eines für das Gebiet eines anderen Vertragspartners bestimmten Erzeugnisses andere Verbote oder Beschränkungen als Zöllen, Steuern oder andere Abgaben einführen oder aufrechterhalten, gleichviel ob diese in Gestalt von Kontingenten, Ein- oder Ausfuhrbewilligungen oder mittels irgendeines anderen Verfahrens angewendet werden.“



Art. XX GATT (Allgemeine Ausnahmen)

Unter dem Vorbehalt, dass die folgenden Maßnahmen nicht in einer Weise durchgeführt werden, dass sie ein Mittel zur willkürlichen oder ungerechtfertigten Diskriminierung zwischen den Ländern, bei denen die gleichen Verhältnisse vorliegen, oder eine verschleierte Beschränkung im internationalen Handel darstellen, soll keine Bestimmung des vorliegenden Abkommens so ausgelegt werden, als ob sie einen Vertragspartner hindern würde, folgende Maßnahmen zu beschließen oder durchzuführen:

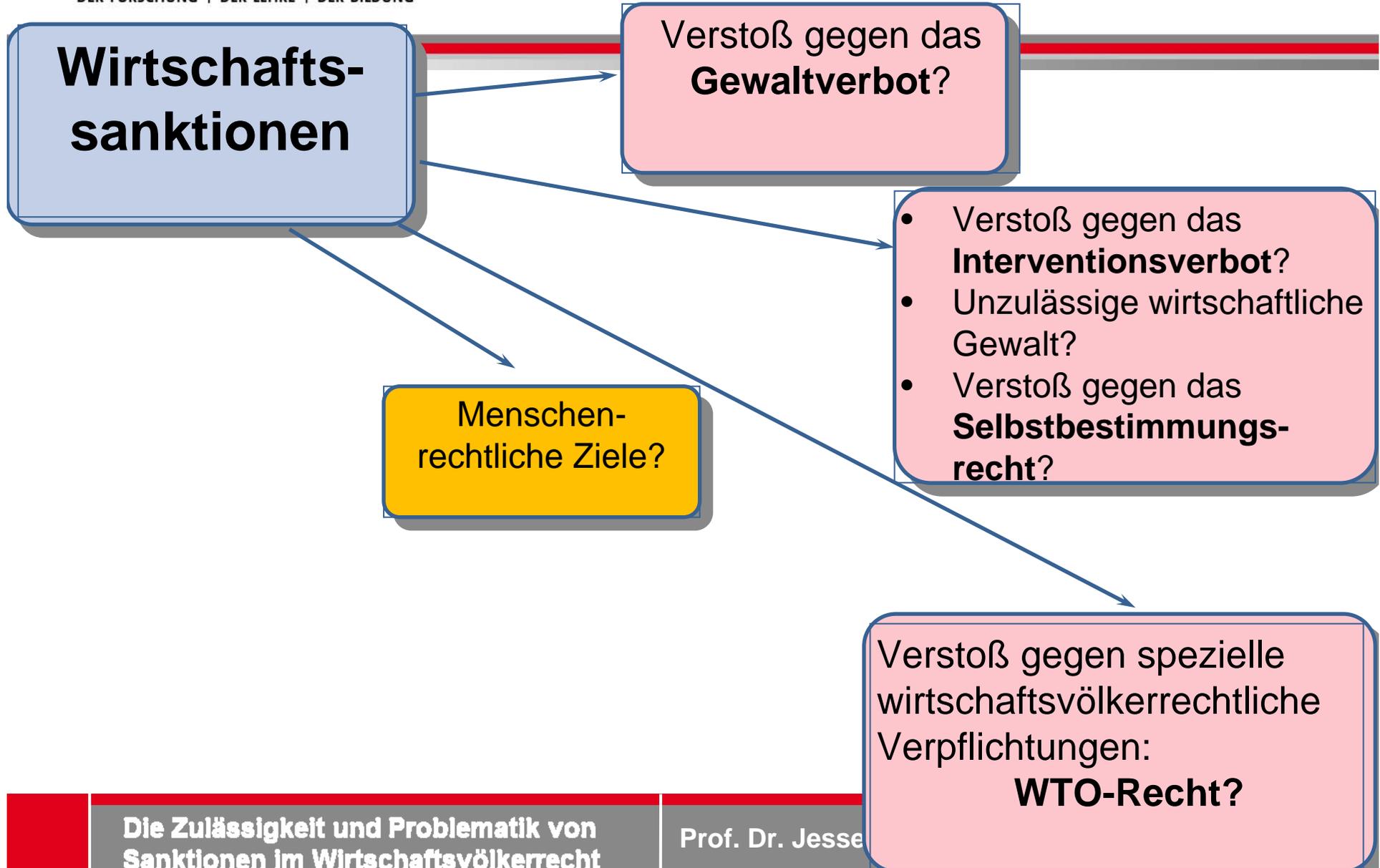
Katalog a) – g)...

Art. XXI GATT (Sicherheitsausnahmen)

Keine Bestimmung des vorliegenden Abkommens soll dahin ausgelegt werden:
.... c) daß ein Vertragspartner daran gehindert wird, eine Maßnahme zur Erfüllung seiner Verpflichtungen **auf Grund der Charta der Vereinten Nationen** zur Aufrechterhaltung des internationalen Friedens und der Sicherheit zu treffen.



Überblick zur völkerrechtlichen Rechtmäßigkeit





Frankfurter Allgemeine

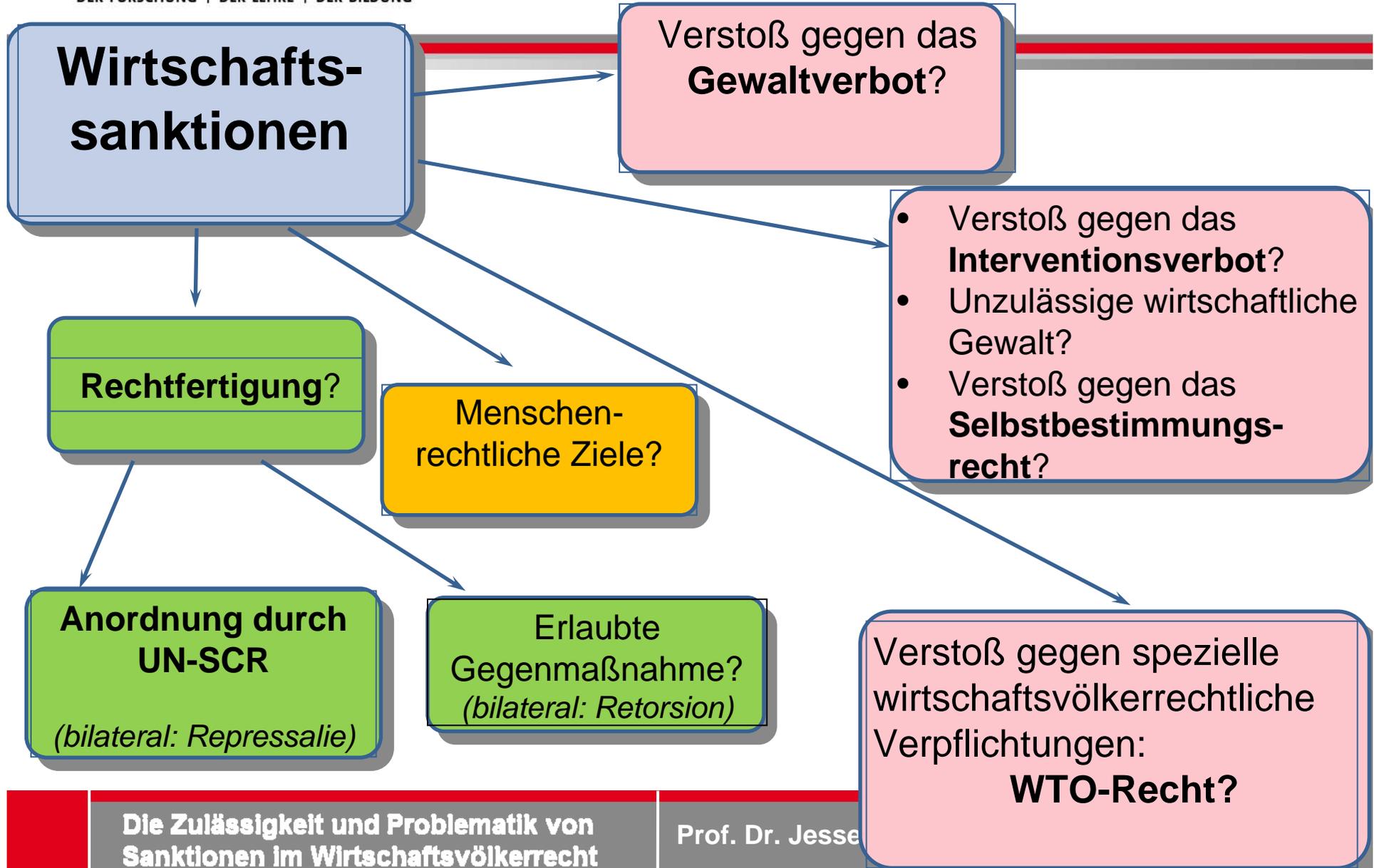
ZEITUNG FÜR DEUTSCHLAND

EU belohnt Burma für seine Öffnung – 20.4.2012

Die EU-Außenminister wollen am Montag beschließen, fast alle Sanktionen gegen Burma auszusetzen. Damit reagieren sie auf die Wahl, bei der die Oppositionsführerin Aung San Suu Kyi einen Erfolg errang.



Überblick zur völkerrechtlichen Rechtmäßigkeit



Ausnahme vom Gewaltverbot

Ermächtigung des Sicherheitsrats (Kapitel VII):

■ Voraussetzungen:

- Bedrohung oder Bruch des Friedens / Angriff (Art. 39 UN-Charta)
- Nicht-militärische Maßnahmen (Art. 41 UN-Charta)
- Rechtsfolge = UN-Mitglieder werden verpflichtet (Art. 25, 48 UN-Charta)

Artikel 41 UN-Charta

- Der Sicherheitsrat kann beschließen, welche Maßnahmen - unter Ausschluss von Waffengewalt - zu ergreifen sind, um seinen Beschlüssen Wirksamkeit zu verleihen;
- Er kann die Mitglieder der Vereinten Nationen auffordern, diese Maßnahmen durchzuführen.
- Sie können die **vollständige oder teilweise Unterbrechung der Wirtschaftsbeziehungen**, des Eisenbahn-, See- und Luftverkehrs, der Post-, Telegraphen- und Funkverbindungen sowie sonstiger Verkehrsmöglichkeiten und den Abbruch der diplomatischen Beziehungen einschließen.

Artikel 41 UN-Charta

- Kein Strafcharakter, kein internationales Strafrecht
- Es geht um Korrektur bestehender Zustände, nicht um „Vergeltung“
- Ziel: zukünftige Verhaltensänderung des Adressaten, zur Erreichung des Ziels eingesetztes Druckmittel
- → **präventives, internationales Gefahrenabwehrrecht**



The US has imposed sanctions on Kish P&I Club and Bimeh Markazi-Central Insurance of Iran over their links to NITC.

US sanctions ‘unreasonable and unsubstantiated’, says Kish P&I

KISH P&I Club has kicked back at the sanctions blow it has been dealt by the US government, claiming that the allegations made against the club were “unreasonable and unsubstantiated”,

Kish chief executive Mohammadreza Mohammadi Banaei said no foreign state had the right to deprive any human being of the right to work in a safe and secure atmosphere on board a ship.

“The practice of Kish P&I Club neither violated any international laws nor could be considered against any international treaties.”

Capt Banaei said Kish was founded by the Iranian Shipowners Association, operating legally and transparently under the Iranian Insurance Act.

“The main objective of the club is to provide shipowners with a standard P&I coverage, which is in compliance with latest international conventions and which ensures protection of [the] marine environment and adequate coverage of losses incurred by innocent victims of marine accidents,” he said.

“Kish P&I Club is responsible for

indirect compensation of losses that are incurred by seafarers who are working on board vessels carrying Iranian petroleum, irrespective of their nationalities.”

Last week, the US imposed sanctions on Kish P&I Club and Bimeh Markazi-Central Insurance of Iran, for providing insurance or reinsurance to NITC.

Kish P&I provides insurance for NITC, the main carrier of Iranian oil. Because Kish P&I is reinsured by CII, the US said CII had provided reinsurance services for NITC. ■

www.lloydslist.com/insurance



US- Wirtschaftssanktionen



“Program-Based”	“User-Based”
<p>Cuba Iran North Korea Sudan Syria</p>	<p>Counter Narcotics Trafficking Sanctions Non-Proliferation Sanctions Diamond Trading Sanctions Counter Terrorism Sanctions Belarus Cote d’Ivoire Democratic Republic of the Congo Iraq Former Liberian Regime of Charles Taylor Lebanon Somalia Zimbabwe</p>



Ausschließliche EU-Kompetenz (Art. 215 Abs. 1 AEUV)

Schranken?

- souveräne Entscheidungsfreiheit
- Schädigungswille
- „Sozialadäquanz“
- Verhältnismäßigkeit



Recht auf Leben

- Art. 6 UN-Pakt über bürgerliche und politische Rechte (1966)
 - „(1) Jeder Mensch hat ein angeborenes Recht auf Leben. Dieses Recht ist gesetzlich zu schützen. Niemand darf willkürlich seines Lebens beraubt werden.“

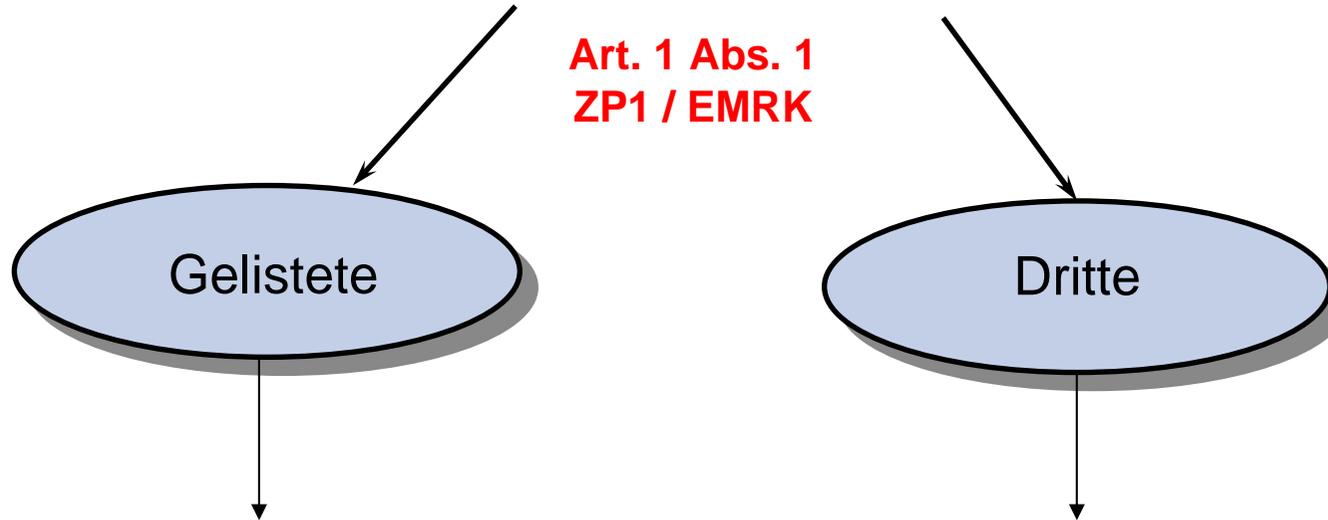
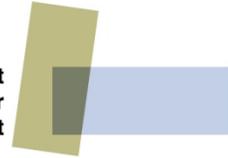
Beeinträchtigung der Bevölkerung /
Existenzbedrohende Knappheit

- „Aushungern“?

Auch nicht im Wege der Gegenmaßnahme (Iran Hostages Case)



Menschenrechtliche Problematik – Recht auf Eigentum

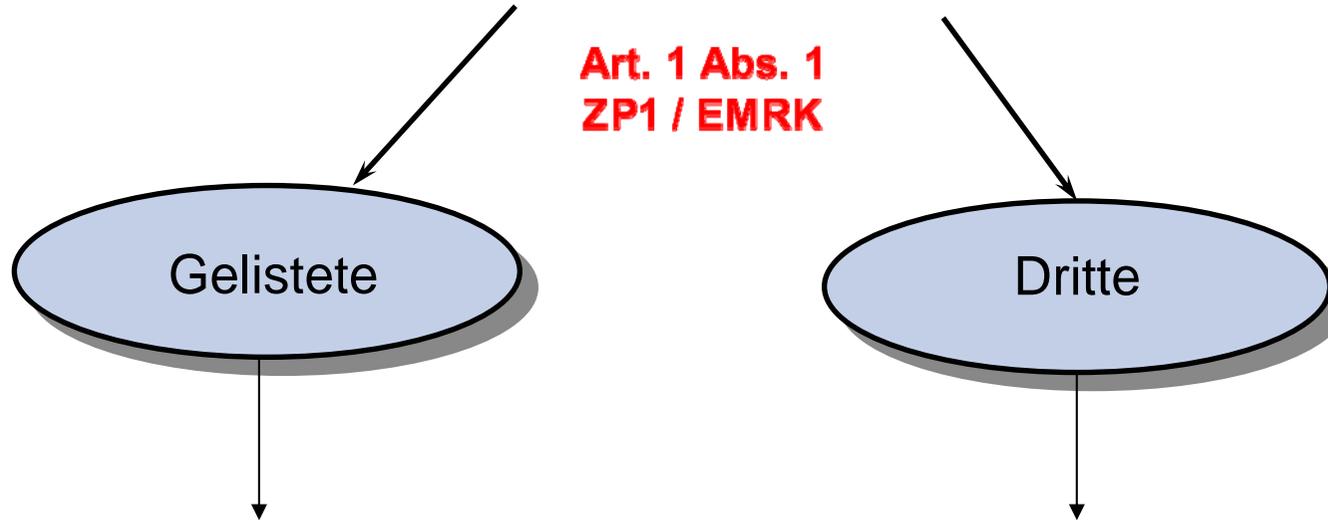


Ständige Rechtsprechung: EuG + EuGH:

Jede Sanktionsmaßnahme hat **definitionsgemäß** Auswirkungen, die die Eigentumsrechte und die freie Berufsausübung beeinträchtigen und dadurch Parteien schädigen, die für die Situation, die zum Erlass der Sanktionen geführt hat, nicht verantwortlich sind. → Rs. C-84/95 „Bosphorus“ (EuGH)



Menschenrechtliche Problematik – Recht auf Eigentum

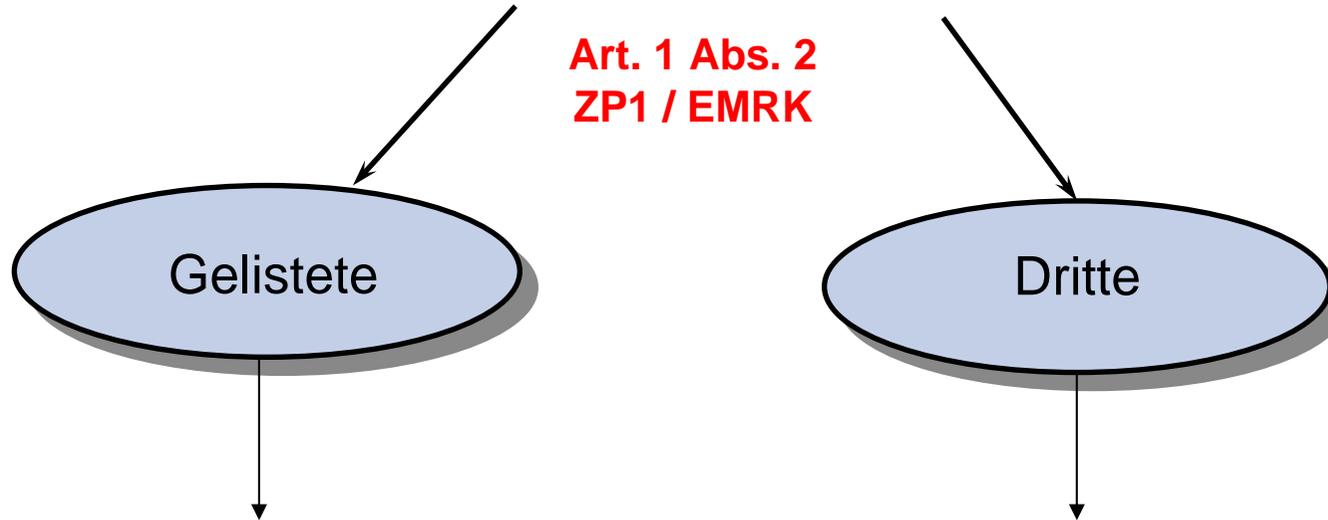


Ständige Rechtsprechung: EuG + EuGH:

Umsetzung von UN-Sanktionen → „**Rechtmäßigkeitseffekt**“

(so z.B. Ausführungen des EU-Rats im Verfahren T-315/01: EuG, Urt. Vom 21.09.2005 – Rs. T-315/01 „Kadi“, Rn 161)

Menschenrechtliche Problematik – Recht auf Eigentum



Art. 1 Abs. 2
ZP1 / EMRK

Gelistete

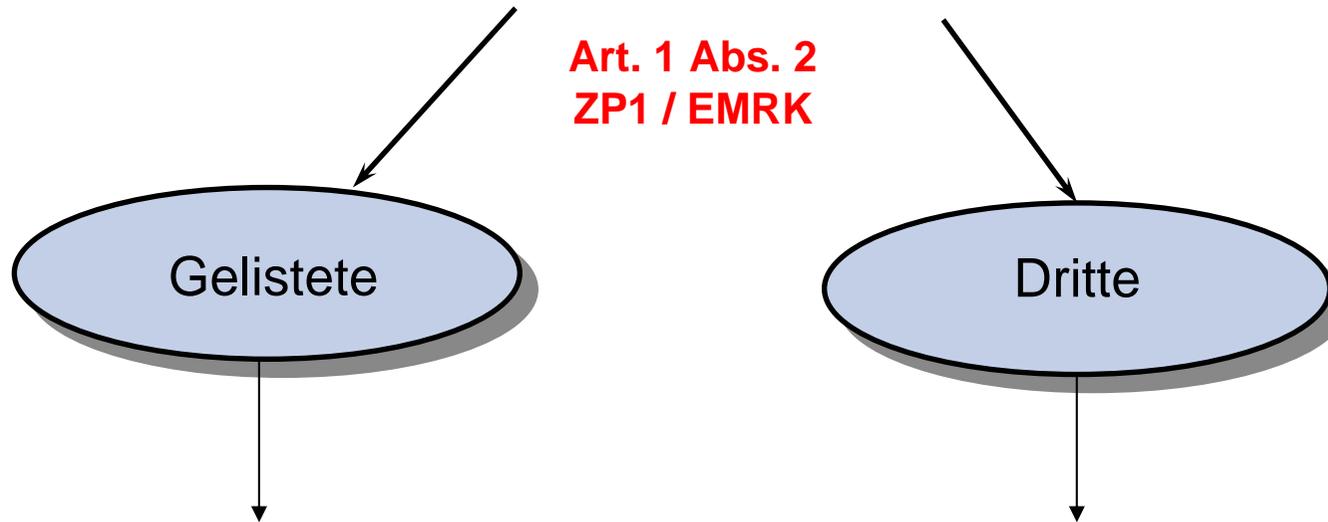
Dritte

Ständige Rechtsprechung: EuG + EuGH:

Urt. vom 13.12.1979) – Rs. 44/79 („Hauer“) – Slg. 1979, 3727 (Rn 17ff.)

- Unterscheidung zwischen **Entziehung** und **Benutzungsregelungen**
- Eigentum kann wg. seiner „**sozialen Funktion**“ Beschränkungen unterworfen werden
- → Verhältnismäßigkeitsprüfung

Menschenrechtliche Problematik – Recht auf Eigentum



**Art. 1 Abs. 2
ZP1 / EMRK**

Gelistete

Dritte

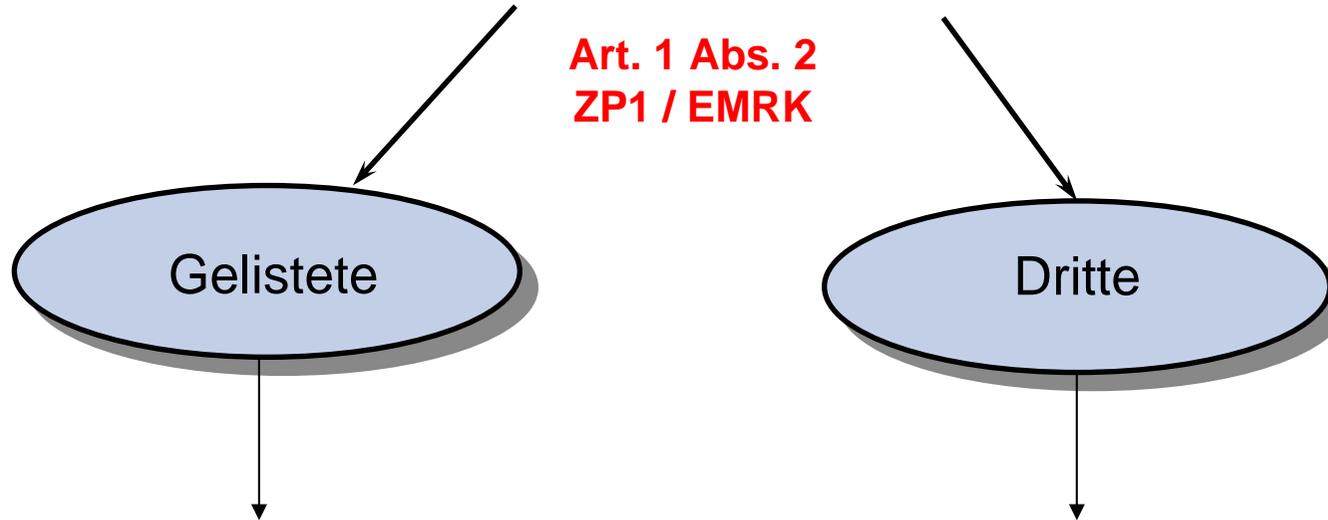
Ständige Rechtsprechung: EuG + EuGH:

Urt. vom 13.12.1979) – Rs. 44/79 („Hauer“) – Slg. 1979, 3727 (Rn 17ff.)

Maßgeblich:

- **Zweck** einer Maßnahme, nicht die Intensität
- → Dauerhafte Entziehung durch staatlichen Zugriff gewollt? (= **Finalität**)
- → Oder wird lediglich **Ausübung** des Rechts begrenzt?

Menschenrechtliche Problematik – Recht auf Eigentum



**Art. 1 Abs. 2
ZP1 / EMRK**

Gelistete

Dritte

Ständige Rechtsprechung: EuG + EuGH:

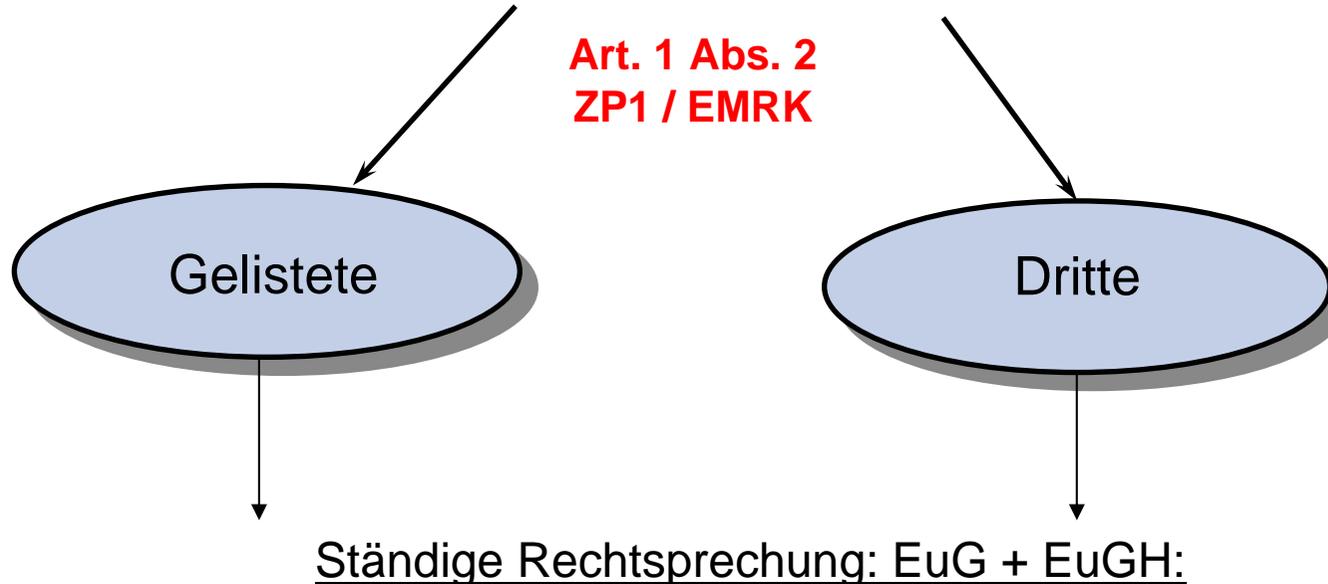
Urt. vom 13.12.1979) – Rs. 44/79 („Hauer“) – Slg. 1979, 3727 (Rn 17ff.)

Mit anderen Worten (gilt auch für „**de facto**“-Enteignungen):

Umfang des wirtschaftlichen Opfers wird jedenfalls dann nicht berücksichtigt, wenn keine Enteignung gewollt ist und „nur“ eine enteignende Wirkung im Einzelfall vorliegt...



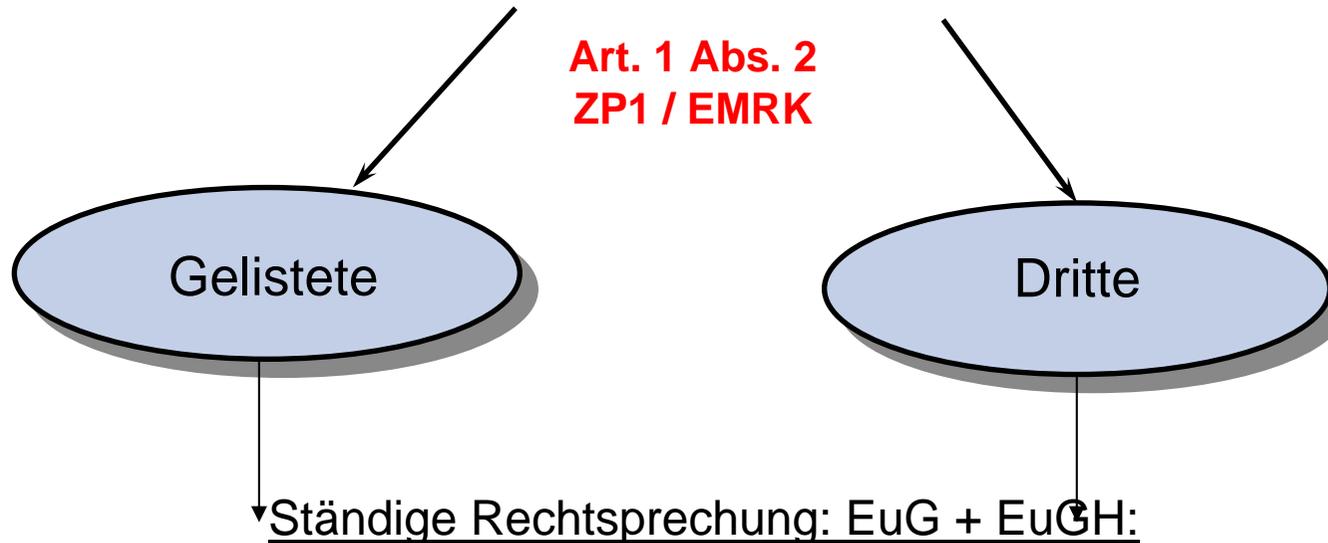
Menschenrechtliche Problematik – Recht auf Eigentum



Rs. C-84/95 „Bosphorus“ (EuGH)
Generalanwalt Jacobs:

„... die Einschränkung der Eigentümerrechte der Firma Bosphorus ist in ihren Auswirkungen nur schwer von einem vorübergehenden Entzug der Rechte zu unterscheiden.“

Menschenrechtliche Problematik – Recht auf Eigentum



- EuG + EuGH nehmen keine dogmatisch präzise Grundrechtsprüfung vor (wenig Ausführungen zu „Schutzbereich und Schranken“), sondern:
- **Sofortige Verhältnismäßigkeitsprüfung → Rechtfertigung →**
„Rechtmäßigkeitseffekt“ durch Art. 48 Abs. 2 UN-Charta
- **Im Kontext von Sanktionen: Keine Qualifizierung als Enteignung**

Zusammenfassung zum Recht auf Eigentum im Kontext von **EU-Wirtschaftssanktionen**:

- oftmals sehr abstrakte gerichtliche Prüfung...
- KEIN Abstellen auf den konkreten Einzelfall...
- Kontrollmaßstab wird auf offensichtlich unverhältnismäßige Grundrechtsbeeinträchtigungen beschränkt
- Oftmals (pauschales) Abstellen auf die Wichtigkeit des politischen Ziels

Zusammenfassung zum Recht auf Eigentum im Kontext von **EU-Wirtschaftssanktionen**:

- KEINE Einbeziehung von Grad und Intensität der individuellen Betroffenheit
 - KEINE Bedeutung der „Wesensgehaltsgarantie“
 - KEIN „ins Verhältnis setzen“ der mit den Maßnahmen verbundenen Belastungen von Betroffenen zum Zweck der Sanktionen
- **Verlust jeglicher (!) Nutzungsmöglichkeiten als Folge von Wirtschaftssanktionen denkbar und dennoch rechtmäßig**



Zusammenfassung zum Recht auf Eigentum im Kontext von **EU-Wirtschaftssanktionen:**

- Gravierende Schäden (auch) für dritte Unternehmen (Reedereien, Versicherungen) denkbar...
- In Kauf genommene Nebenfolge bei Sanktionen
- So auch die **Wertung** des neuen Außenwirtschaftsgesetzes:

§ 4

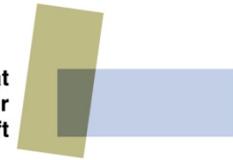
**Beschränkungen und Handlungspflichten zum Schutz der öffentlichen Sicherheit
und der auswärtigen Interessen**



(2) Ferner können im Außenwirtschaftsverkehr durch Rechtsverordnung Rechtsgeschäfte und Handlungen beschränkt oder Handlungspflichten angeordnet werden, um

1. Beschlüsse des Rates der Europäischen Union über wirtschaftliche Sanktionsmaßnahmen im Bereich der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik umzusetzen,
2. Verpflichtungen der Mitgliedstaaten der Europäischen Union durchzuführen, die in unmittelbar geltenden Rechtsakten der Europäischen Union zur Durchführung wirtschaftlicher Sanktionsmaßnahmen im Bereich der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik vorgesehen sind,
3. Resolutionen des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen umzusetzen, oder
4. zwischenstaatliche Vereinbarungen umzusetzen, denen die gesetzgebenden Körperschaften in der Form eines Bundesgesetzes zugestimmt haben.

(3) Als Beschränkung nach den Absätzen 1 und 2 gilt die Anordnung von Genehmigungserfordernissen oder von Verboten.



(4) Beschränkungen und Handlungspflichten sind nach Art und Umfang auf das Maß zu begrenzen, das notwendig ist, um den in der Ermächtigung angegebenen Zweck zu erreichen. Sie sind so zu gestalten, dass in die Freiheit der wirtschaftlichen Betätigung so wenig wie möglich eingegriffen wird. Beschränkungen und Handlungspflichten dürfen abgeschlossene Verträge nur berühren, wenn der in der Ermächtigung angegebene Zweck erheblich gefährdet wird. Sie sind aufzuheben, sobald und soweit die Gründe, die ihre Anordnung rechtfertigten, nicht mehr vorliegen.

→ Keine Entschädigungsregelungen im AWG n.F.

→ Spezielles Gefahrenabwehrrecht stets eigentumsbegrenzend (BverfG u.a.)



Zusammenfassung zum Recht auf Eigentum im Kontext von **EU-Wirtschaftssanktionen**:

- Gravierende Schäden (auch) für dritte Unternehmen (Reedereien, Versicherungen) denkbar...
- Aber: Politisch in Kauf genommene Nebenfolgen!
- Schadensersatzansprüche rechtlich schwer durchsetzbar (strenge Rspr.)
 - Existenzbedrohende, übermäßige Härte??
 - Außergewöhnliches „Sonderopfer“???





Vielen Dank!

